



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2699-10/19

Mostar: 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Beta-company d.o.o. Kakanj, izjavljenu na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine u postupku javne nabave – Izgradnja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, ugovornog tijela Grad Visoko, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 19.12.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba ponuditelja Beta-company d.o.o. Kakanj izjavljena na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Izgradnja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, ugovornog tijela Grad Visoko, i poništava se:**
 - **Odluka o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Izgradnja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, za koji je Obavijest o nabavi broj: 870-1-3-43-3-63/19 objavljena na portalu javnih nabava dana 10.07.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, na koju je ponuditelj Beta-company d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 30.10.2019. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu na Odluku broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019.godine o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019.godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku objavljenu Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-43-3- 63/19

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019.godine, kao najpovoljniji ponuđač izabran je ponuđač „Beta-Company“ d.o.o. Kakanj.

Ugovorni organ je u gore navedenoj Odluci broj: 01/2-02- 1175/19 od 16.10.2019. god. naveo da je ponuđač „ATLAS-D“ d.o.o Visoko, navodno izjavio žalbu broj:583/19 od 11.10.2019. Ugovorni organ je prihvatio u cijelosti žalbu firme „ATLAS- D“ d.o.o Visoko te istu proglasio kao najpovoljnijeg ponuđača.

Razlogponištenja Odluke broj :01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine, Ugovorni organ navodi da firma „Beta- Company“ d.o.o.Kakanj nije dostavila potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini, a što je bio u obavezi u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019.godine.

U obrazloženju Odluke broj :01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, Ugovorni organ nije naveo gdje je gore pomenuti akt Suda BiH od 21.05.2019.godine objavljen, a što je bio u obavezi.

Pošto navedeni akt Suda BiH nije nigdje zvanično ni objavljen, već Ugovorni organ je prenio stav Agencije za Javnu nabavku BiH(AJN) od 28.06.2019.u kojoj AJN daje svoj stav vezano za član 45.stav(2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama u BiH.

AJN je svojim aktom broj:01-02-l-1083-3/19 od 14.05.2019.godine se obratila Sudu BiH da joj odgovori na pitanje: „da li je za ispunjenje uslova iz člana 45 sta(1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019.godine, obavijestio AJN da je u cilju urednosti ponuda a prema članu 45.stav (1) tačka a),u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da

svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinствен registrar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranje novca.

Na osnovu obavještenja AJN od strane Suda BiH vezano za gore navedeni član 45. stav(1) tačka a), a u vezi sa stavom (2) Zakona o javnim nabavkama BiH(ZJN), Agencija za javne nabavke BiH, shodno svojim ovlaštenjima iz člana 92, stav(3), tačka a), tačka b), tačka c) tačka d) tačka e), dala je svoj stav koji glasi: „**Stoga je neophodno da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.**

Prema tome kandidat /ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna Zakona“presuda kojom je osuđen za krivična djela iz člana 45. stav(1) tačka a)

Žalitelj dalje navodi da iz obrazloženja Odluke broj :01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, Ugovornog organa se vidi da je samo djelomično citirao stav AJN t.j obavezu ponuđača, a nije citirao stav AJN o obavezi Ugovornog organa vezano za navedeni član 45 Zakona stav (1) tačka a) u vezi sa stavom(2) tačka a).

Prema navedenom stavu AJN za gore navedeni član ZJN, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke objavljene u Obavještenju o nabavci broj: 870-1-3-43-3-63/19 od dana 10.07.2019.godine, nije propisao obavezu za kandidate/ponuđače shodno stavu AJN.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji na strani 5, pod tačkom II.-Uslovi za kvalifikaciju, Ugovorni organ je pod tačkom a) naveo, citiramo: „Da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlje u kojoj je registrovan, a kao dokaz da dostavi izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda, da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan.“

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da je dana 21.10.2019.godine po pismenom zahtjevu za pristup informacijama od 17.10.2019.godine i dopune zahtjeva od 21.10.2019.godine, Ugovorni organ omogućio uvid u ponudu ponuđača „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko za predmetnu javnu nabavku.

Nakon uvida u dokumentaciju navedenog ponuđača ustanovljeno je sljedeće:

1) Da ponuđač „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom a vezi člana 51. ZJN- tehnička i profesionalna sposobnost, dostavio dokaze, t.j potvrde o uredno izvršenim ugovorima na izgradnji predmeta nabavke - IZGRADNJA KANALIZACIONOG KOLEKTORA

u minimalnoj vrijednosti od 99.609,23KM, bez PDV-a, a što je traženo tenderskom dokumentacijom.

2) Takođe je ustanovljeno da ponuđač „ATLAS- D“ d.o.o. Visoko nije dostavio POTVRDU nadležne uprave za uredno izmirene obaveze PIO/MIO i Zdrastveno osiguranje po članu 45. pod c). Ostale dokaze iz člana 45. je navedeni ponuđač dostavio 17.10.2019. godine.

Žalitelj ističe da pošto nije istekao predviđeni rok propisan od ugovornog organa za dostavu gore navedenih nedostajući dokaza, za ovaj dio žalba je nepotpuna, te da će kad se steknu uslovi odnosno istekne rok (rok dostave iz člana 45 je 23.10.2019.) napraviti uvid za nedostajuće dokaze, kako je i traženo u dopuni zahtjeva za pristup informacijama od 21.10.2019. godine, i na osnovu uvida napraviti dopunu žalbe.

Iz razloga nepotpunog tumačenja stava AJN od strane Ugovornog organa vezano za član 45. jer firma „Beta-Company“ d.o.o. Kakanj je u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz člana 45. dostavila dokaze što je i Ugovorni organ to i sam potvrdio u Odluci broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019., kojom je firma „Beta- Company“ d.o.o. Kakanj izabrana kao najpovoljniji ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci, kao i razloga da ponuđač „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko nije dostavio dokumentaciju u skladu sa članom 51 ZJN, a koja se odnosi na Tehničku i Profesionalnu sposobnost, traži da se poništi Odluka broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine i da se firma „Beta-Company“ d.o.o. Kakanj izabere kao najpovoljniji ponuđač u ovoj predmetnoj javnoj nabavci.

U dopuni žalbe od 26.10.2019. godine, žalitelj navodi da je na ponovnom uvidu 25.10.2019. godine, vezano za dokaze iz članka 45. ZJN, utvrdio da izabrani ponuditelj Atlas – D d.o.o. Visoko potvrdu o izmirenim obavezama po osnovu PIO/MIO i zdravstvenog osiguranja nije dostavio, odnosno da su mu službenici ugovornog organa saopćili da izabrani ponuditelj nije dostavio ništa novo od dokumentacije, u odnosu na dokumentaciju koja mu je dana na uvid dana 21.10.2019. godine, te konstatira da su službenici ugovornog organa odbili da mu izdaju potvrdu da ponuditelj Atlas-D d.o.o. nije dostavio navedenu potvrdu o izmirenim obavezama PIO/MIO i zdravstvenog osiguranja, te ističe da iz svega proizilazi da navedeni ponuditelj (Atlas- D d.o.o.) nema sve potvrde predviđene člankom 45. ZJN i tenderskom dokumentacijom, i da ostaje u cijelosti kod žalbe od 21.10.2019. godine.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu upućene Žalbe broj: 3-21/19 od 21.10.2019. god. na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. god. i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. god. u okviru postupka javne nabavke za izgradnju kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, MZ Buci, objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870-1 -3-43-3-63/19 dana 10.07.2019. godine od strane ponuđača "BETA - COMPANY" d.o.o. Kakanj, Ugovorni organ je utvrdio da je u skladu sa

članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) i Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U skladu sa navedenim Ugovorni organ (Grad Visoko) je pristupio meritornom ispitivanju uložene žalbe i utvrdio da je neosnovana, te istu zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH i daje sljedeće izjašnjenje:

Ponudač „BETA-COMPANY“ d.o.o. Kakanj je uložio Žalbu broj: 3-21/19 od 21.10.2019. godine na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine. sa sljedećim navodima:

- Da je Ugovorni organ kao razlog poništenja Odluke broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine naveo da ponudač „BETA-COMPANY“ d.o.o. Kakanj nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije osuđivan pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH, a što je bio u obavezi u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019. godine, ali da u obrazloženju Odluke nije naveo gdje je pomenuti akt Suda BiH od 21.05.2019. godine objavljen, a Stoje bio u obavezi;
- da je Ugovorni organ samo djelimično citirao stav Agencije za javne nabavke, a nije citirao stav Agencije za javne nabavke o obavezi Ugovornog organa vezano za navedeni član 45. stav (1) tačka a), a u vezi sa stavom (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama;
- da ponudač „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a u vezi sa članom 51. ZJN - Tehnička i profesionalna sposobnost, dostavio dokaze, tj. potvrde o uredno izvršenim Ugovorima na izgradnji iz predmeta nabavke - Izgradnja kanizacionog kolektora u minimalnoj vrijednosti od 99.609,23 KM bez PDV-a;
- da ponudač „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko nije dostavio potvrdu nadležne Uprave za uredno izmirene obaveze PIO/MIO i zdravstveno osiguranje u skladu sa članom 45. stav (2) tačka c).

Razmatrajući žalbu ponuđača „BETA-COMPANY“ d.o.o. Kakanj komisija za javnu nabavku je utvrdila daje žalba **neosnovana**, navodeći:

Sud BiH je aktom od 21.05.2019. god. obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinostveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Navedeni stav Agencija za javne nabavke je objavila na svojoj službenoj web stranici dana 22.06.2019.god.

Ugovorni organ je u tački 11. a) Tenderske dokumentacije (Uslovi za kvalifikaciju) propisao: „Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili

pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Ponuđač "BETA-COMPANY" d.o.o. Kakanj nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini.

Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine citirao stav Agencije za javne nabavke koji se odnosi na obavezu ponuđača da kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, obzirom da je Ugovorni organ u tački 11. a) Tenderske dokumentacije (Uslovi za kvalifikaciju) propisao: „Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, pri čemu je postupio u skladu sa aktom Suda Bosne i Hercegovine od 21.05.2019. godine i stavom Agencije za javne nabavke BiH.

Ponuđač „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a u vezi članom 51. Zakona o javnim nabavkama - Tehnička i profesionalna sposobnost, dostavio Potvrdu Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona broj: 05-25-11391-11-1/18 od 19.07.2019. godine kojom dokazuje da je Grupa ponuđača „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko i „AMG“ d.o.o. Visoko, gdje je „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko lider grupe uspješno izvršio poslove izvođenja radova na projektu „Regulacija Muhašinovičkog potoka“ - vrijednost izvedenih radova iznosi 310.033,23 KM od čega je Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko - dobojskog kantona obezbijedilo sredstva u iznosu 268.116,74 KM, a Grad Visoko u iznosu od 41.916,49 KM.

U spisku izvršenih ugovora ponuđač „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko je naveo da je na navedenom projektu za koji dostavlja Potvrdu Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona izveo radove u 2018.godini na izgradnji kolektora fi 1000 m, što je Komisija prihvatila kao dokaz da je ponuđač u periodu u posljednje tri godine uredno izvršio Ugovor iz predmeta nabavke (Izgradnja kanalizacionog kolektora), te da ima Potvrdu koju daje druga ugovorna strana (krajnji korisnik tj. naručilac radova) o uredno izvršenom ugovoru iz predmeta nabavke u minimalnoj vrijednosti od 99.609,23 KM bez PDV-a.

- Ponuđač „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko je 17.10.2019. godine u okviru dodatne dokumentacije iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama dostavio Uvjerenje broj: 13-4/10-15-5-1 -2045/19 od 17.07.2019. godine izdato od strane Porezne uprave FBiH, Kantonalnog poreznog ureda Zenica, Porezne ispostave Visoko u kome se navodi da društvo za proizvodnju, građevinarstvo, transport i promet „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko sa sjedištem u Visokom, ulica Mokronoško Polje bb, pod identifikacionim brojem 4218531190009 na dan 17.07.2019. godine prema poreznoj evidenciji nema obaveza, nema duga po osnovu javnih prihoda, nema duga poreza i doprinosa i iz plaće, čime je dokazao da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno

osiguranje, što je Ugovorni organ tražio u uslovima za kvalifikaciju (tačka 11. c) Tenderske dokumentacije).

U skladu sa navedenim Ugovorni organ bi prihvatajući naloge žalbe prekršio opći princip definisan Zakonom, a to je da je Ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, te da bi prihvatanjem žalbenih navoda nanio štetu ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po pitanju svih žalbenih navoda, te smatra da žalitelj nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji prizilaze iz predmetnog postupka.

Sukladno s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-2699-4/19 od 31.10.2019. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-2699-5/19 od 31.10.2019. godine, dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Žalitelj je aktom broj: 5-11/2019 od 05.11.2019. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Također, izabrani ponuditelj je aktom broj: 636/19 od 08.11.2019. godine dostavio ovom tijelu odgovor na žalbu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući Odluku o stavljanju izvan snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, kojom je utvrđena neprihvatljivost njegove ponude po žalbi žalitelja Atlas – D d.o.o. Visoko broj: 583/19 od 11.10.2019. godine vezano za nedostavljane potvrde suda prema sjedištu pravne osobe da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena

djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, navodi da je u potpunosti postupio u skladu sa člankom 45. Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u pobijanu Odluku broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo usvajanjem žalbe ponuditelja Alas – D d.o.o. Visoko od 11.10.2019. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran žalitelj, stavilo izvan snage navedenu Odluku o izboru, iz razloga što žalitelj nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH, i donijelo novu Odluku kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran Atlas – D d.o.o. Visoko.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 11. podtočka točka a) tenderske dokumentacije propisano da je ponuditelj u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dužan dokazati da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Kao dokaz o navedenom ugovorno tijelo je, istom točkom, zahtijevalo da ponuditelji dostave popunjenu i ovjerenu kod nadležnog tijela izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije i koja ne smije biti starija od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude. Dok je o ponuditelja koji bude odabran kao najbolji zahtijevano da, u roku od 7 dana od dana prijema obavijesti, odnosno odluke o rezultatima postupka javne nabave, dostavi u svrhu dokazivanja uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) ZJN, izvod iz kaznene evidencije **nadležnog suda** da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Ugovorno tijelo je istom točkom Tenderske dokumentacije propisalo da dokumentaciju iz čl. 45 Zakona o javnim nabavama ponuditelji mogu dostaviti i u okviru ponude.

U vezi s naprijed navedenim ovo tijelo ističe da je člankom 45. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da je kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor dužan dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavku (1) istog članka Zakona ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca., dok je stavkom (4) istog članka Zakona propisano da je kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način kako propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na str. 18. ponude dostavio Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine broj: 03-3597/19 od 17.07.2019. godine „kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica Beta –Company d.o.o. Kakanj i odgovornog lica Bjelopoljak Fikreta nije

izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH“

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, odnosno da je žalitelj u svrhu dokazivanja činjenica iz čl. 45. ZJN dostavio u ponudi Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru, korupciju i pranje novca, a da tenderskom dokumentacijom ugovorno tijelo **nije propisalo obvezu za kandidate/ponuditelje da**, u smislu odredbi članka 45. stavak (1) točka a), u vezi sa stavkom (2) točka a) iste odredbe Zakona, **dostave i uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu kandidata/ponuditelja**, ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

Ovo tijelo također ističe činjenicu da je i Zakonom o javnim nabavama u članku 45. stavak (2) točka a) propisano da je kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor dužan dostaviti uvjerenje nadležnog suda u svrhu dokazivanja da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru, korupciju i pranje novca, pri čemu ovo tijelo napominje da je Sud Bosne i Hercegovine nadležan za izdavanje navedenih potvrda iz svoje evidencije, te s obzirom na sve utvrđeno ovo tijelo konstatira da je žalitelj dostavio potvrdu nadležnog suda, odnosno Suda BiH koji je nadležan za izdavanje takvih potvrda iz svoje evidencije, i time ispunio zahtjev ugovornog tijela iz TD, pri čemu se ponovo naglašava da ugovorno tijelo nije tenderskom dokumentacijom ni zahtijevalo dostavljanje potvrde suda prema sjedištu pravne osobe, već samo potvrdu nadležnog suda.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuditelj Atlas –D d.o.o. Visoko nije u skladu za tenderskom dokumentacijom, a vezano za članak 51. Zakona o javnim nabavama, dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima iz predmeta nabave izgradnje kanalizacionog kolektora u minimalnoj vrijednosti od 99.609,23 KM, ovo tijelo je uvidom u točku 12.2. tenderske dokumentacije, utvrdilo da je ugovorno tijelo navedenom točkom, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz čl. 51. Zakona o javnim nabavama, zahtijevalo da ponuditelji dostave popis izvršenih ugovora (u posljednje 3 godine) iz predmeta nabave **izgradnje kanalizacionog kolektora** i jednu ili više potvrda koju daje druga ugovorna strana o uredno izvršenim ugovorima iz predmeta nabave izgradnje kanalizacionog kolektora u minimalnoj vrijednosti u iznosu od 99.609,23 KM bez PDV-a.

Uvidom u potvrde o uredno izvršenim ugovorima dostavljenim na str. 28. 29. i 30. ponude ponuditelja Atlas – D d.o.o. Visoko, ovo tijelo ne može zaključiti da se potvrde odnose na uredno izvršene ugovore iz predmeta nabave izgradnje kanalizacijskog kolektora, s obzirom da ni jedna dostavljena potvrda (njih 3) ne sadrži izričito navod da je navedeni ponuditelj uspješno izvršio poslove izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskog kolektora, kao što se to može utvrditi iz potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje je u ponudi dostavio žalitelj, koje sadrže navode o uspješno izvršenim radovima na izgradnji npr. dijela fekalne kanalizacione mreže u naselju Gornji Malešići, ili npr. na izgradnji kanalizacionog sistema MZ Haljinići, ili na izgradnji kanalizacionih sistema i uređaja za pročišćavanje otpadnih voda za naselje Kučići, ili na izgradnji kanalizacione mreže u MZ Stari Ilijaš, naselje Donja Karaula. Za razliku od potvrda o uspješno provedenim ugovorima koje je dostavio žalitelj u ponudi, potvrde koje je dostavio ponuditelj Atlas-D d.o.o.

Visoko sadrže navode o uspješno izvršenim poslovima izvođenja radova na projektu „Regulacija Muhašinovičkog potoka“, te na izvođenju građevinskih radova niskogradnje. Međutim, iz takvih opisa radova ovo tijelo ne može zaključiti da se navedeni radovi odnose na radove izgradnje kanalizacijskog kolektora, kako je eksplicitno zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Kako ovo tijelo iz dostavljenih potvrda o uspješno provedenim ugovorima u ponudi ponuditelja Atlas- D d.o.o. Visoko ne može utvrditi da se odnose na uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iz predmeta nabave izgradnje kanalizacijskog kolektora, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a da ni izabrani ponuditelj Atlas –D d.o.o. Visoko, a niti ugovorno tijelo nisu dostavili ovom tijelu dokaz (osim navoda izabranog ponuditelja u spisku izvršenih ugovora) da Potvrda Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona broj: 05-25-11391-11-1/18 od 19.07.2019. godine, na koju se pozivaju, potvrđuje uspješno izvršen ugovor iz predmeta nabave izgradnje kanalizacionog kolektora, već samo ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je u spisku izvršenih ugovora ponuditelj „Atlas-d“ d.o.o. Visoko naveo da je u 2018. godini izveo radove na izgradnji kolektora fi 1000m, što je komisija prihvatila kao dokaz da ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iz predmeta nabave, a što se ne može utvrditi i iz navedene potvrde. Budući da potvrda ne sadrži takav navod, već je u potvrdi navedeno da potvrđuje uspješno izvršene poslove izvođenja radova na projektu „Regulacija Muhašinovičkog potoka“, time ugovorno tijelo nije u smislu članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku. S druge strane, žalitelj je svojim potvrdama o uspješno provedenim ugovorima koje je dostavio u ponudi dokazao da se za predmet nabave kao što su radovi na izgradnji kanalizacijskog kolektora može dostaviti potvrda koja nesumnjivo potvrđuje činjenicu o uspješnom iskustvu u realizaciji radova na kanalizacijskom kolektoru, te je time u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede postupka ili povrede materijalnih prava, zbog čega ovo tijelo navod žalitelja smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom koji žalitelj ističe u žalbi i dopuni žalbe da izabrani ponuditelj Atlas- D d.o.o. Visoko nije dostavio potvrdu nadležne uprave o uredno izmirenim obavezama PIO/MIO i zdravstvenog osiguranja iz članka 45.st. (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je uvidom u točku 11. tenderske dokumentacije utvrdilo da je ugovorno tijelo zahtijevalo od ponuditelja da u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti (članak 45. st. (1) točke c) ZJN) dokažu da su ispunili obveze u vezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, a što se prema zahtjevu ugovornog tijela iz iste točke TD dokazuje dostavljanjem **potvrde nadležne poreske uprave** ili ukoliko se radi o ponuditelju koji nije registriran u BiH potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obveze za mirovinsko i invalidsko i zdravstveno osiguranje. Potvrda ne može biti starija od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, a dokumentaciju iz članka 45. ZJN, prema zahtjevu ugovornog tijela, ponuditelji mogu dostaviti u sklopu ponude ili u roku od 7 dana od dana zaprimanja

obavještenja, odnosno odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabave (izabrani ponuditelj).

Uvidom u predmetni spis, točnije u dokumentaciju ponuditelja Atlas-D d.o.o. Visoko koju je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu (a vezano za dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama), ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio 17.10.2019. godine ugovornom tijelu dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, te da je u svrhu dokazivanja da je ispunio obveze u vezi s plaćanjem mirovinskog i invalidskog i zdravstvenog osiguranja (čl. 45. st. (1) točke c) ZJN), dostavio Uvjerenje Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Zenica, Porezna ispostava Visoko broj: 13-4/10-15-5-1-2045/19 od 17.07.2019. godine, kojom se potvrđuje da imenovani porezni obveznik na dan 17.07.2019. godine nema duga po osnovu javnih prihoda i poreza i doprinosa na i iz plaće.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu dokumentaciju izabranog ponuditelja iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, te i spornu potvrdu kojom se potvrđuje da je izabrani ponuditelj ispunio obveze u vezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, budući da je dostavio uvjerenje **nadležne Porezne uprave** koje nesporno potvrđuje navedenu činjenicu i koje nije starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, jer je uvjerenje izdano 17.07.2019. godine, a ponuda izabranog ponuditelja je od 29.07.2019. godine, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 11. tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na članak 45. st (1) točke c) ZJN. Stoga ovo tijelo, s obzirom na utvrđeno, navod žalitelja da izabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu nadležne uprave o uredno izmirenim obavezama PIO/MIO i zdravstvenog osiguranja, smatra neutemeljenim.

Navode žalitelja iz žalbe i dopune žalbe da navedenu potvrdu (uvjerenje nadležne porezne uprave) izabrani ponuditelj nije dostavio, jer se potvrda nije nalazila u dokumentaciji dana 21.10.2019. godine (kada je žalitelj vršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja i njegovu dokumentaciju iz čl. 45. ZJN), kao ni na naknadnom uvidu izvršenom dana 25.10.2019. godine, ovo tijelo cijeni paušalnim i nepotkrijepljenim dokazima, budući da je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu potvrdu nadležne porezne uprave izdanu izabranom ponuditelju Atlas-D d.o.o. Visoko, kao i Zapisnik sa sastanka komisije dana 18.10.2019. godine, iz koje je evidentno da je Komisija konstatirala da je ponuditelj Atlas-D d.o.o. Visko dostavio dokumentaciju iz članka 45. ZJN, među kojom je pod rednim brojem 4. navedeno Uvjerenje broj: 13-4/10-15-5-1-2045/19 od 17.07.2019. godine, a za koje je ovo tijelo utvrdilo da je Uvjerenje nadležne porezne uprave. Stoga se navod žalitelja cijeni neutemeljenim.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o stavljanju izvan snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog

tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti odluku sukladno sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Beta-company d.o.o. Kakanj
- Grad Visoko
- Atlas - D d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a

